



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 19/11/2020

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00167-00
Medio de control o Acción	Conciliación Extrajudicial
Demandante	Álvaro Arcadio Padilla Cera
Demandado	Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Barranquilla y el Departamento del Atlántico – Secretaria de Educación Departamental.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor Juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que el Procurador 174 Judicial I Administrativo presentó recurso de reposición a través de memorial de 14 de octubre de 2020, contra el auto de 07 de octubre de 2020.

PASA AL DESPACHO
Para resolver el recurso interpuesto.

CONSTANCIA
Se fijó en lista el recurso de reposición de manera electrónica el 04 de noviembre de 2020.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Digitalizado número cuaderno	Folio y de	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020).

Radicado	08-001-33-33-014-2020-00167-00
Medio de control o Acción	Conciliación Extrajudicial
Demandante	Álvaro Arcadio Padilla Cera
Demandado	Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Barranquilla y el Departamento del Atlántico – Secretaria de Educación Departamental.
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES:

Visto el informe secretarial que precede, de acuerdo al recurso de reposición presentado por el apoderado del Procurador 174 Judicial I para Asuntos Administrativos contra el auto del 07 de octubre de 2019, el Despacho procede a resolverlo.

Por auto de fecha 07 de octubre de 2020 se decidió improbar la conciliación prejudicial celebrada entre el señor Álvaro Arcadio Padilla Cera y la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por cuanto no fue aportado al expediente el certificado en el cual conste la fecha en que se colocaron a disposición las cesantías al convocante, y además, se tuvo en cuenta para calcular el valor de la sanción moratoria, el salario de 2018, cuando debía ser del 2019.

Posteriormente, el Dr. Eurípides José Castro Sanjuán, quien funge como Procurador 174 Judicial I para Asuntos Administrativos, a través de escrito de 14 de octubre de 2020, presentó oportunamente recurso de reposición contra el auto antes citado, manifestando, entre otras cosas, lo siguiente:

“(…) El documento que se extraña en el expediente, corresponde al allegado por el doctor: Dr. MAURO SERGIO HERNANDEZ MARTINEZ quien representa a LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG en dicho proceso al correo institucional del señor sustanciador del despacho de la Procuraduría 174 Judicial Administrativo: ojfontalvo@procuraduria.gov.co, pero que por una confusión involuntaria no se agregó al expediente digital enviado al y que correspondiera a su Honorable Despacho.

(…)

Esto para advertir, que el Certificado SI fue allegado oportunamente y tenido en cuenta para adelantar el trámite de conciliación extrajudicial virtual el realizado el día 23 de agosto, a través del Correo Institucional de la PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, (PJA174) de conformidad con los lineamientos de nuestra Delegada y a las medidas adoptadas para evitar el contagio y proliferación del COVID-19.

Al organizar el archivo digital del expediente, tareas en las que el despacho carecía de la experiencia debida, se procuró subir al correo remitario del expediente con destino a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos, todos los documentos digitales que componen el mismo y



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

observé el denominado “Certificaciones Pago Cesantías” del FOMAG, creyendo de manera equivocada que se trataba del documento extrañado por su Despacho, cuando en realidad se trataba del “Certificado del Comité de Conciliación del Ministerio de Educación- FOMAG”.

Ante la inexperiencia en estas tareas virtuales que nos envolvió de improviso, y porque se trataba de unos seis (6) acuerdos conciliatorios que debíamos enviar a los despachos Judiciales Administrativos, no se tuvo la precaución de abrir cada uno de los archivos adjuntados para verificar su contenido, siguiéndonos por la denominación de cada uno, con la convicción equivocada para esta Procuraduría de haber allegado el documento correcto; reitero a usted con todo respeto, que se confundió con el certificado del Comité de Conciliación del FOMAG. (...)”

La Procuradora 172 Judicial I para asuntos administrativos, Dra. Norma Catherine Jerez Téllez, por medio de correo electrónico presentado en la misma fecha, manifestó coadyuvar el recurso de reposición, con fundamento en los mismos argumentos expuestos en el mismo.

- De la procedencia del Recurso

El recurso de reposición se encuentra regulado en Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 242. REPOSICIÓN. Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica. En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil.”

Teniendo en cuenta que el auto que imprueba un acuerdo conciliatorio no es un auto apelable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243 ibídem, debe precisarse que contra el mismo procede el recurso de reposición, y para determinar su procedencia y oportunidad deben aplicarse las normas contenidas en el Código General del Proceso.

En cuanto al recurso de reposición, el Código General del Proceso en su artículo 318, aplicable por remisión de los artículos 242 y 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone:

“Artículo 318.- Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.”.

Al ser procedente el recurso de reposición en cita, pasa el Despacho al análisis del mismo con su respectiva resolución, en cuanto a los argumentos que tienen que ver directamente con el auto adiado 07 de octubre de 2020.

- Caso concreto

Tal como se mencionó en precedencia, este Despacho decidió improbar la conciliación extrajudicial celebrada entre el señor Álvaro Arcadio Padilla Cera y la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por cuanto no fue aportado al expediente el certificado en el cual conste la fecha en que se colocaron a disposición las cesantías al convocante, y además, se tuvo en cuenta para calcular el valor de la sanción moratoria conciliada, el salario de 2018, cuando debía ser del 2019, de conformidad con la sentencia de unificación del Consejo de Estado SUJ-012-S2 de la Sección Segunda de fecha 18 de julio de 2018

Posteriormente, al interponer recurso de reposición contra el auto del 07 de octubre de 2020, el Procurador 174 Judicial I Para Asuntos Administrativo, aportó el certificado en el que consta que al señor Álvaro Padilla Cera, se le colocaron a disposición las cesantías reconocidas a través de Resolución 093 del 16 de enero de 2019, el día 19 de marzo de 2019.

El problema jurídico se contrae entonces en establecer, si acompañando con el escrito de recurso de reposición, el documento que consta la fecha en que se colocaron a disposición las cesantías del convocante, sea suficiente para proceder a revocar el auto que improbo el acuerdo conciliatorio.

A fin de resolver el problema jurídico planteado, el Despacho considera que es de recibo el documento aportado por el recurrente, ya que tal como lo manifestó en su escrito, fue una confusión lo que causó que este no fuera aportado al expediente que contiene la conciliación extrajudicial celebrada, y por lo tanto, debe darse prevalencia al principio de buena fe.

Pese a lo anterior, no será posible revocar el auto del 07 de octubre de 2020, ya que, tal como se mencionó en precedencia, la conciliación extrajudicial celebrada ante la Procuraduría 174 Judicial I para asuntos administrativos el 23 de septiembre de 2020, se improbo por una segunda razón, y es que para el cálculo del valor de la sanción moratoria, se tuvo en cuenta por parte de la entidad convocada el salario del año 2018, cuando debió tomar el salario correspondiente a la anualidad 2019.

Al respecto, se reitera que la sentencia de unificación del Consejo de Estado SUJ-012-S2 de la Sección Segunda de fecha 18 de julio de 2018, señaló que para el caso de establecer la sanción moratoria en el caso de mora en el pago de cesantías parciales, como es el caso del convocante, se debe tener para dicho cálculo, la asignación básica vigente al momento de causación de la mora, al sentar la siguiente regla:

“3.5.3 Sentar jurisprudencia señalando que, tratándose de cesantías definitivas, el salario base para calcular la sanción moratoria será la asignación básica vigente en la fecha en que se produjo el retiro del



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

servicio del servidor público; a diferencia de las cesantías parciales, donde se deberá tener en cuenta para el mismo efecto la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora, sin que varíe por la prolongación en el tiempo.”

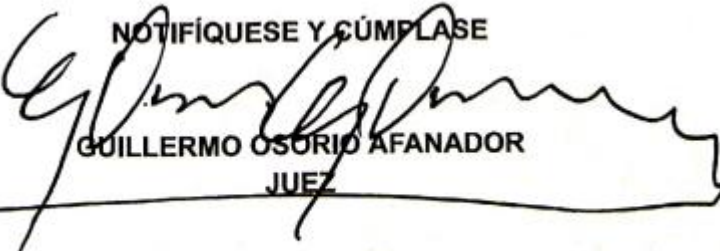
De lo anterior queda claro, que pese a que el Procurador 174 Judicial I Para Asuntos Administrativos aportó con el memorial de recurso de reposición, la certificación que se echaba de menos en el expediente, en el auto de fecha 07 de octubre de 2020, se advirtió otro motivo que impide la aprobación del acuerdo conciliatorio celebrado entre el señor Álvaro Arcadio Padilla Cera y la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por lo que resulta forzoso no reponer la decisión adoptada por este Despacho en el mencionado auto del 07 de octubre 2020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce (14) Administrativo del Circuito de Barranquilla,

RESUELVE:

1°.- No Reponer el auto de fecha 07 de octubre de 2020 mediante el cual se improbió el acuerdo conciliatorio, conforme a los motivos antes expuestos.

2°.- Ejecutoriada esta providencia, archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO

N° 130 DE HOY 20/11/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS
SECRETARIO
SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL
ARTICULO 201 DEL CPACA